



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

20. St-1495/20-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Luciji Butigan, u stečajnom postupku povodom podnositelja prijedloga–vjerovnika Ante Vrdoljak, Zagreb, Kozari Bok 35, OIB 25832380218, kojeg zastupa punomoćnik Marijan Ruždjak, odvjetnik iz Zagreba, Draškovićeve 40/II, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom OKIPOR društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju proizvoda od gume i plastičnih masa, Zagreb, Žitnjak bb, OIB 83884542614, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Snoj, odvjetnik iz Zagreba, dana 14.siječnja 2022.godine

r i j e š i o j e

- I) Otvara se stečajni postupak nad dužnikom OKIPOR društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju proizvoda od gume i plastičnih masa, Zagreb, Žitnjak bb, OIB 83884542614.
- II) Za stečajnog upravitelja imenuje se Perica Mitrović, Malinska, Samoborska 22, OIB 29538074286.
- III) Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom OKIPOR društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju proizvoda od gume i plastičnih masa, Zagreb, Žitnjak bb, OIB 83884542614, temeljem odredbe čl. 132. Stečajnog zakona.
- IV) Ovo će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, a nakon pravomoćnosti će se dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz istoga.

## Obrazloženje

1.Podnositelj prijedloga-vjerovnik Ante Vrdoljak, Zagreb, Kozari Bok 35, OIB 25832380218, na propisanom obrascu br. 13, sukladno čl. 1. st. 1. toč. 13. Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku (NN 107/15, 67/19, dalje Pravilnik), a u svezi s čl. 16. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15,104/17, dalje SZ) i čl. 109.st. 1. i 2. SZ-a, podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom OKIPOR društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju proizvoda od gume i plastičnih masa, Zagreb, Žitnjak bb, OIB 83884542614.

2.Predlagatelj-vjerovnik navodi da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 781.369,89 kn uvećano za zakonske zatezne kamate, a koja tražbina se temelji na

Presudi Općinskog suda u Novom Zagrebu pod posl. br. Pr-147/16 od 6. travnja 2018. godine i Presudi Županijskog suda u Zagrebu pod posl. br. GŽ-R-938/18 od 10. prosinca 2019. godine, te kako dužnik pozvan na plaćanje navedenog potraživanja, isto nije namirio još od 28. siječnja 2020. godine, te da kod dužnika postoji stečajni razlog iz čl. 5. st. 2. u svezi s čl. 6. st. 2. SZ-a, odnosno da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, jer da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Fina ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 219 dana, pa predlaže da sud otvori i provede stečaj nad ovim dužnikom.

3.Člankom 109.st.1. SZ-a propisano je, da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako Zakonom nije drukčije određeno, te stavkom 4.podstavak 1. citiranog članka, propisano je, da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštena podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu.

4.Sukladno čl. 115. SZ-a sud je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, odredio mjeru osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom da ispita da li kod dužnika i nadalje postoji koji od stečajnih razloga, posebno da ispita da li dužnik ima imovinu koja bi činila stečajnu masu, a kojom imovinom bi se mogli pokriti troškovi provedbe stečajnog postupka, odnosno sve to radi odluke o daljnjem načinu vođenja ovog stečajnog postupka. Po zaprimljenom izvješću privremenog stečajnog upravitelja (str. 78-105 spisa), sud je održao ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, a na kojem ročištu je privremeni stečajni upravitelj kao i u svom detaljno dostavljenom izvješću ostao kod prijedloga da se ovaj stečajni postupak sukladno čl. 132. Stečajnog zakona otvori i istovremeno zaključi, a sve to iz razloga jer da dužnik nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu, a čijim unovčenjem bi se prihodovao novčani iznos dostatan barem za namirenje troškova provedbe stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj na temelju pribavljenog Uvjerenja Ureda za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba utvrdio je da dužnik nije upisan u katastarskom operatu kao posjednik nekretnine, a prema pribavljenoj Potvrdi zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu utvrdio je da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina u zemljišnim knjigama. U odnosu na zaprimljeno Uvjerenje Centra za vozila Hrvatske da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila godina proizvodnje 1997. i 1987., ali da su ista odjavljena još tijekom 2012.godine, ali u svakom slučaju da se radi o gotovo bagatelnim vrijednostima predmetnih vozila, odnosno da ista više nemaju tržišnu vrijednost. Da dužnik ima prijavljenih i utvrđenih tražbina u drugim stečajnim postupcima (Mitea gradnja d.o.o. u stečaju, Zara-metal d.o.o. u stečaju), kao i u tijeku ovrhu pod br. Ovr-728/14 u Općinskom sudu u Slavonskom Brodu, međutim, da predmetne tražbine predstavljaju moguću potencijalnu stečajnu masu ukoliko u navedenim stečajnim postupcima bude uvjeta za provedbu diobe i kada to bude, odnosno da za sada dužnik uistinu nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu.

5.Slijedom prethodno iznesenog proizlazi da dužnik nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu, a u odnosu na potencijalnu imovinu stečajnog dužnika ista se zapravo mora konkretno ostvariti, odnosno, tražbine se moraju naplatiti u stečajnim postupcima da bi zatim naplaćeni novčani iznosi predstavljali stečajnu

masu ovog dužnika, te bili pretpostavka za nastavak ovog stečajnog postupka, a nakon njegova zaključenja.

6. Uvidom u dostavljenu Potvrdu Fine od 1. srpnja 2021. (str. 112 spisa) proizlazi da ovaj dužnik navedenog datuma na računima i novčanim sredstvima dužnika ima evidentirano 479 dana neprekidne blokade, odnosno ukupno 180 dana u prethodnih 6 mjeseci, zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, te da nepodmirene obveze iznose 1.157.235,65 kn.

7. Izvršenim elektronskim pretraživanjem, a u odnosu na popis nekretnina ovog dužnika, utvrđeno je da isti ne raspolaže nikakvim nekretninama (str. 138 spisa).

8. Odredba čl. 132. SZ-a propisuje da, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

10. Sud je Rješenjem od 13. listopada 2021. godine pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad ovim dužnikom, da u roku od 15 dana predujme troškove prethodnog i stečajnog postupka, a koje rješenje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, te sukladno odredbi čl. 12. SZ-a smatra se objavljenim istekom osmog dana od dana objave, a kako protekom roka od 15 dana nitko od pozvanih nije predujmio zatraženi iznos, to su ispunjeni uvjeti iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno ispunjeni su uvjeti za donošenjem rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, te je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

11. Na izbor i imenovanje stečajnog upravitelja na odgovarajući su način primijenjene odredbe o izboru i imenovanju stečajnog upravitelja sukladno čl. 84. st. 1. SZ-a metodom slučajnog odabira, odnosno automatskim odabirom s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, sud je izvršio izbor privremenog stečajnog upravitelja, te zatim sukladno čl. 85. st. 1. SZ-a na temelju tako izabranog privremenog stečajnog upravitelja istog imenovao, a zatim na temelju čl. 85. st. 2. SZ-a istog je imenovao za stečajnog upravitelja metodom promjene uloge.

12. Nakon zaključenja ovog stečajnog postupka stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti eventualno novopronađenu imovinu dužnika i namiriti troškove sukladno odredbi čl. 133. SZ-a, a ukoliko se ispune pretpostavke za nastavkom postupka, sukladno odredbi čl. 289. SZ-a, sud će posebnim rješenjem isti nastaviti temeljem odredbe čl. 133. st. 5. i 6. SZ-a te 289. SZ-a.

U Zagrebu, 14. siječnja 2022.

SUDAC  
LUCIJA BUTIGAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a koja se podnosi putem Trgovačkog suda u Zagrebu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH.

DNa:

- 1) e-oglasna ploča suda
- 2) predlagatelj putem pun. Marijan Ruždjak, odvjetnik
- 3) dužnik putem pun. Danijel Snoj, odvjetnik
- 4) bivši zakonski zastupnik dužnika
- 5) stečajni upravitelj
- 6) RH, Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, putem mail-a
- 7) RH, MF, Porezna uprava Zagreb, Av. Dubrovnik 32
- 8) ŽDO Zagreb
- 9) FINA Zagreb
- 10) sudski registar odmah elektronski (po pravomoćnosti elektronski i neposredno)

Broj zapisa: **eb304-a2ca2**

Kontrolni broj: **012f2-0a106-db945**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.